



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Miljenku Dolencu, po prijedlogu sudskog savjetnika Marija Žišковиća, u pravnoj stvari OPĆINA MARIJA GORICA, Marija Gorica, Gorička 18-a, OIB:48658001244, kojeg zastupa Stjepan Vokić, odvjetnik u Zagrebu, Republike Austrije 7, protiv tuženika STEČAJNA MASA SUTLA PZ u stečaju, kojeg zastupa Josip Tabak, odvjetnik u Zagrebu, Jordanovac 113/II, (prije SUTLA PZ u stečaju, Zagreb, Tratinska ulica 2, OIB: 48812201598), kojeg zastupa punomoćnik Josip Tabak, odvjetnik u Zagrebu, Jordanovac 113/II, radi sklapanja kupoprodajnog ugovora, nakon glavne rasprave zaključene 17. travnja 2019. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika s danom objave 31. svibnja 2019. godine, na ročištu za objavu presude od 31. svibnja 2019. godine.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da sklopi sa tužiteljem slijedeći Ugovor o kupoprodaji nekretnine

SUTLA PZ u stečaju, St-202/98, PP 249, Tratinska 2, zastupana po Peri Hrkaću stečajnom upravitelju iz Zagreba, Čikoševa 5, OIB:48812201598 kao Prodavatelj s jedne strane (u daljnjem tekstu: PRODAVATELJ)

i

OPĆINA MARIJA GORICA, Gorička 18 a, 10299 Marija Gorica zastupana Načelnici Mariji Jančić, OIB:48658001244 kao Kupac s druge strane (u daljnjem tekstu: KUPAC) sklopili su dana 06.05.2011. slijedeći

UGOVOR o KUPOPRODAJI NEKRETNINE

Članak 1.

Na temelju prikupljenih ponuda za kupnju nekretnine u vlasništvu Prodavatelja, a na temelju Oglasa za prikupljanje pisanih ponuda za kupnju objavljenog 19. travnja 2011. godine u Jutarnjem listu, za kupnju zgrade s trgovinom , skladištem i dvorištem u Kraju Dol, površine 1348 čhv. upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Zaprešiću u zk.ul.br.1783

k.o.Kraj,k.č.br. 611/3, a u kojem je Kupac odabran kao najpovoljniji ponuditelj stranke sklapaju ovaj Ugovor.

Članak 2.

Prodavatelj prodaje, a Kupac kupuje nekretninu u naravi zgrada s trgovinom, skladištem i dvorištem u Kraju Dol, površine 1348 čhv, upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Zaprešiću u zk.ul.br. 1783 k.o.Kraj, k.č.br. 611/3.

Članak 3.

Stranke suglasno ugovaraju jedinstvenu kupoprodajnu cijenu na temelju ponude koju je dao Kupac u iznosu od 1.265,000,00 Kn (milioidvijestotinešezdesetipettisućakuna), koju će isplatiti danom stupanja u posjed predmetne nekretnine.

Članak 4.

Prodavatelj jamči Kupcu da je navedena nekretnina isključivo njegovo vlasništvo, te da nije opterećena nikakvim knjižnim ni vanknjižnim teretima.

Članak 5.

Kupac potvrđuje svojim potpisom da je upoznat s činjenicom da se u navedenoj nekretnini bespravno nalazi tvrtka NM-MARKETING d.o.o. iz za trgovinu, uvoz-izvoz, Bijela Gorica Dubravica, Antuna Mihanovića 6.

Članak 6.

Kupac potpisom ovog Ugovora preuzima obvezu iseljenja navedene tvrtke iz bespravnog posjeda, te preuzima sve dalje eventualne sudske postupke.

Članak 7.

Prodavatelj dopušta Kupcu da odmah nakon isplate kupoprodajne cijene bez ikakvog njegovog daljnjeg pristanka i suglasnosti izvrši upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama i drugim javnim knjigama na svoje ime.

Članak 8.

Kupac se obvezuje snositi sve troškove sklapanja ovog Ugovora kao i platiti porez na promet nekretnine.

Članak 9.

Ovaj Ugovor su stranke razumjele međusobno ga rastumačile, te ga u znak prihvata potpisuju.

Svaka stranka zadržava po 1 (jedan) primjerak Ugovora dok 1 (jedan) primjerak je za javnog bilježnika.

SUTLA PZ u stečaju
(prodavatelj)

OPĆINA MARIJA GORICA
(kupac)

II. Stranke su suglasne da svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 5. listopada 2011. podnio tužbu protiv tuženika radi donošenja presude koja zamjenjuje ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u zk. ul. br. 1783 k.o. Kraj, na k.č.br. 611/3. Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da je dana 19. travnja 2011. godine u dnevniku Jutarnji list objavio Oglas za prikupljanje pisanih ponuda za kupnju imovine stečajnog dužnika SUTLA PZ-u stečaju (list 5 spisa) i to zgrada sa trgovinom, skladištem i dvorištem u Kraju Dol, površine 1348 čhv, upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Zaprešiću u zk. ul. br. 1783 k.o. Kraj, k. č. br. 611/3.

Tužitelj navodi da je podnio pisanu ponudu za kupnju predmetne nekretnine, te da je navedena ponuda tužitelja prihvaćena od strane tuženika kao najpovoljnija za iznos od 1.265.000,00 kn, zatim da je tuženik svojim dopisom od 6.5.2011. (list 6 spisa) obavijestio tužitelja da prihvaća navedenu ponudu i da je pozvao tužitelja na zaključenje ugovora o kupoprodaji.

Tužitelj ističe da je svojim dopisom od 18. svibnja 2011. zatražio od tuženika zaključenje predmetnog Ugovora o kupoprodaji nekretnine, a što do danas nije učinjeno. Tužitelj navodi da do danas stranke nisu zaključile Ugovor o kupoprodaji nekretnine, tako da tužitelj predlaže po osnovi čl. 268. st. 5. i čl. 257. st. 1 Zakona o obveznim odnosima da sud naloži tuženiku da sklopi sa tužiteljem navedeni Ugovor o kupoprodaji nekretnine odnosno donese presudu koja zamjenjuje ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u zk. ul. br. 1783 k.o. Kraj, na k.č.br. 611/3.

Tuženik u odgovoru na tužbu protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Tuženik navodi da nije sporno da je povodom objavljenog oglasa za prikupljanje pisanih ponuda za kupnju imovine stečajnog dužnika ovdje tuženika prihvaćena tužiteljeva ponuda za kupnju navedene nekretnine, ali da je u odnosu na predmetnu nekretninu izdana privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja u predmetu P-3829/2011 koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, te da je izvršena zabilježba privremene mjere u zemljišnim knjigama.

Tuženik je naveo da je u zemljišnim knjigama za nekretninu upisanu u zk. ul. br. 1783 k.o. Kraj, na k.č.br. 611/3. proveden upis zabilježbe navedene privremene mjere dana 19. svibnja 2012. godine pod poslovnim brojem Z-1954/11, te da je dana 18.05.2011. godine odmah nakon izdavanja navedene privremene mjere vratio tužitelju iznos jamčevine koja je položena za kupnju predmetne nekretnine.

Tužitelj se protivio navodima tuženika iz odgovora na tužbu, te je istaknuo da je jamčevina za kupnju predmetne nekretnine vraćena tužitelju tek dana 20. lipnja 2011. godine, te je kao dokaz tome priložio uplatnicu, a glede navedene privremene mjere izjasnio se da je privremena mjera donesena nakon prihvatanja ponude za kupnju navedene nekretnine, a što je razvidno iz dopisa stečajnog upravitelja tuženika od 6.5.2011 (list 6 spisa)

Stranke su suglasno predložile da sud izvrši uvid u spis poslovni broj P-3829/2011.

Uvidom u spis P-3829/2001 utvrđeno je da je 13. svibnja 2011. sud donio privremenu mjeru zabrane otuđenja i opterećenja predmetne nekretnine koja nije postala pravomoćna, te da je izvršena zabilježba privremene mjere u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Zaprešiću, pod broj Z-1954/11 od 20. svibnja 2011.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, P-6095/2011 od 25. studenoga 2011. (list 20 spisa) određen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, te da će postupak nastaviti kad se pravomoćno dovrši postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod brojem P-3829/2011 u pogledu određene privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine kojom se zabranjuje tuženiku otuđenje ili opterećenje nekretnine upisane u zk. ul. br. 1783 k.o. Kraj, na k.č.br. 611/3 ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka njegov završetak. Sud je tako odlučio budući da se radi o prethodnom pitanju o kojem ovisi rješavanje ovog parničnog predmeta sukladno odredbama iz čl. 213.st.1. i čl. 215. st. 3. i 4. ZID ZPP-a.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P-6095/2011 od 16. travnja 2013. naloženo je tuženiku da se u roku od 8 dana očituje da li je postupak pod brojem P-3829/2011, a povodom kojeg je prekinut postupak u ovoj pravnoj stvari, pravomoćno dovršen.

Tužitelj se očitovao te je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P-1682/2013 od 14. svibnja 2013. sukladno čl. 215. st. 3 ZIDZPP-a nastavljen postupak prekinut rješenjem P-6095/2011 od 25. studenoga 2011. Sud je tako odlučio jer je tužitelj podneskom od 30. travnja 2013. predložio nastavak postupka.

Utvrđeno je da više ne postoje razlozi da se čeka pravomoćno dovršenje postupka pod brojem P-3829/2011 budući da je rješenjem P-3829/2011 od 23. travnja 2013. sud ukinuo svoje rješenje P-3829/2011 od 13. svibnja 2011., kojim je odredio privremenu mjeru zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina, a koje su predmetom tužbenog zahtjeva u ovom parničnom predmetu pod brojem P-1682/2013 (prije P-6095/2011).

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P-1682/2013 od 22. listopada 2013. (list 32 spisa) utvrđen je zastoj postupka u ovoj pravnoj stvari, time da zastoj postupka može trajati godinu dana, time da na suglasni obrazloženi prijedlog stranaka sud može ovaj rok

produžiti jednom, a protekom navedenog roka, postupak će se nastaviti po službenoj dužnosti (čl. 186-g ZID ZPP-a).

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P-1682/2013 od 20. studenog 2014. 8list 36 spisa) naloženo je strankama u roku 8 dana da se očituju da li su suglasne da se zastoje postupka u ovoj pravnoj stvari produži ili predlažu nastavak postupka, sve sukladno članku 186-g ZID ZPP-a.

Podnescima od 1. prosinca 2014. i 23. prosinca 2014. tuženik je predložio nastavak ovog postupka.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P-1682/2013 od 17. prosinca 2014. određeno je da se postupak nastavlja sukladno članku 186-g stavak 3. ZPP-a,

Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je rješenjem poslovni broj Tt-13/25709-1 od 4. prosinca 2013. tuženik SUTLA poljoprivredna zadruga - u stečaju) brisan iz sudskog registra.

Stoga je rješenjem poslovni broj P-1682/2013 od 21. srpnja 2015. utvrđen prekid postupka u ovom parničnom predmetu sukladno odredbama iz čl. 212. st. 1. t. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14) budući da je tuženik brisan iz sudskog registra.

U tijeku postupka tuženik po punomoćniku je predložio nastavak postupka u odnosu na tuženika (prije SUTLA PZ u stečaju, Zagreb, Tratinska ulica 2, OIB: 48812201598), sada STEČAJNA MASA SUTLA PZ u stečaju, te je naveo da su se ispunile pretpostavke iz čl. 215. st.1. ZPP-a.

Slijedom navedenog, budući da su se stekli uvjeti za nastavak postupka na temelju odredbe iz čl. 215. st.1. Zakona o parničnom postupku sud je rješenjem poslovni broj P-1682/2013 od 16. rujna 2016. odlučio da se nastavlja postupak prekinut rješenjem ovog suda, broj gornji, od dana 19. veljače 2013. u odnosu na STEČAJNU MASU SUTLA PZ u stečaju.

U daljnjem tijeku postupka ovaj sud je odlučio na ročištu (list 54-55 spisa) da zbog izmjene raspravnog suca, odnosno sudskog savjetnika uz suglasnost stranaka, rasprava počinje iznova, te da se uz suglasnost stranaka provedeni dokazi obnavljaju čitanjem spisa.

Utvrđeno je da više ne postoje razlozi da se čeka pravomoćnost dovršenja postupka pod brojem P-3829/11 budući da je rješenjem P-3829/11 od 23. travnja 2013. sud ukinuo svoje rješenje, te rješenje poslovni broj P-3829/11 od 13. svibnja 2011. kojim je odredio privremenu mjeru zabrane otuđenja i opterećenja navedenih nekretnina, a koje su predmet tužbenog zahtjeva u ovom parničnom predmetu pod poslovnim brojem P-3140/16.

Tužitelj je ostao u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te svih navoda.

Tuženik je ostao u cijelosti kod navoda iz odgovora na tužbu, te svih navoda istaknutih u tijeku postupka, te budući da postoji mogućnost mirnog rješenja spora, stranke su suglasno predložile da se ročište odgodi na rok od 45 dana, te da će stranke obavijestiti sud jesu li postigle dogovor odnosno izvan sudsku nagodbu.

Stranke su tražile daljnji rok od četiri mjeseca budući da postoji mogućnost mirnog rješenja spora, te da će stranke obavijestiti sud jesu li postigle dogovor odnosno izvan sudsku nagodbu o čemu je sud odlučio rješenjem, te da će se nakon proteka tog roka postupak nastaviti po službenoj dužnosti sukladno odredbi iz čl. 186.g. ZPP-a (list 56 spisa), da bi sud rješenjem od 20. listopada 2017. po proteku određenog roka nastavio ovaj postupak sukladno odredbama iz čl. 186.g st. 3 ZPP-a (list 60 spisa).

U daljnjem tijeku postupka stranke su suglasno predložile da se provede postupak mirenja u ovom parničnom predmetu temeljem odredbe čl. 186.d. i 186.g. Zakona o parničnom postupku o čemu je sud odlučio rješenjem (list 63 spisa), da se predmet upućuje u postupak mirenja pred sucem izmiriteljem ovoga suda, te da se određuje zastoj postupka radi pokušaja mirnog rješenja spora na rok od 1 godine i da će protekom tog roka sud će nastaviti postupak po službenoj dužnosti.

Tužitelj je u tijeku postupka obavijestio sud da postupak mirenja nije uspio i tražio je da sud odredi ročište u ovom parničnom predmetu.

U daljnjem tijeku postupka na ročištu za glavnu raspravu tužitelj je ostao u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dokaznih prijedloga iznijetih u tijeku postupka, te je predložio da sud zaključi prethodni postupak, otvori glavnu raspravu, i donese odluku temeljem stanja spisa.

Tuženik se očitovao na ročištu da se sada zbog izmijenjenih okolnosti ne protivi postavljenom tužbenom zahtjevu iz razloga što je u trenutku podnošenja tužbe dana 5. listopada 2011. u zemljišnim knjigama na predmetnim nekretninama bila upisana zabrana otuđenja i raspolaganja nekretninama, tako da se stoga tada tuženik protivio tužbi i tužbenom zahtjevu. S obzirom da su te okolnosti sada otklonjene, tuženik se ne protivi postavljenom tužbenom zahtjevu osim u dijelu predloženog kupoprodajnog ugovora u čl. 3. Ugovora na listu 2 i 3 spisa, u kojem smatra da bi trebalo izmijeniti način isplate kupoprodajne cijene, te umjesto da se predlaže isplata kupovne cijene danom stupanja u posjed od 1.265.000,00 kn, promijeni na način da se kupac obvezuje jedinstvenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 1.265.000,00 kn, isplatiti prodavatelju, ovdje tuženiku u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude,

Tužitelj se očitovao na istaknute navode tuženika da ostavlja sudu da odluči u tom dijelu te je predložio da sud zaključi glavnu raspravu, i donese odluku temeljem stanja spisa.

Sud je na ročištu (list 66-67 spisa) zaključio glavnu raspravu i odredio ročište za objavu presude, te su se stranke na tom ročištu suglasile da svaka snosi svoj trošak parničnog postupka.

Sud je proveo dokaz uvidom u isprave presliku Oglasa za prikupljanje pisanih ponuda za kupnju imovine stečajnog dužnika SUTLA PZ-u stečaju (list 5 spisa), dopis tuženika od 6.5.2011. (list 6 spisa), uvid u spis P-3829/2001, rješenje Općinskog suda u Zaprešiću, poslovni broj Z-1954/11 od 20.5.2011. (list 24 spisa) čime su izvedeni svi predloženi dokazi (čl. 7. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/94, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 dalje ZPP).

Napominje se da je sud razmatrao sadržaj nabrojanih isprava koje se nalaze u spisu u preslici te sadržaj je smatrao istinitim, s obzirom da nije osporena njihova istovjetnost izvornicima, sve sukladno odredbama čl. 108. st.1. i st.3. Zakona o parničnom postupku .

Iz Oglasa za prikupljanje pisanih ponuda za kupnju imovine stečajnog dužnika SUTLA PZ-u stečaju (list 5 spisa) proizlazi da je tuženik dana 19. travnja 2011. godine u dnevniku Jutarnji list objavio Oglas za prikupljanje pisanih ponuda za kupnju imovine stečajnog dužnika SUTLA PZ-u stečaju (list 5 spisa) i to zgrada sa trgovinom, skladištem i dvorištem u Kraju Dol, površine 1348 čhv, upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Zaprešiću u zk. ul. br. 1783 k.o. Kraj, k. č. br. 611/3. te da su određeni uvjeti, početna cijena nekretnine, sadržaj ponude (cijena, rok, način plaćanja te u vezi iznos jamčevine).

Iz dopisa tuženika od 6. svibnja 2011. upućenog tužitelju (list 6 spisa), utvrđeno je da navedenim dopisom tuženik obavještava tužitelja da je ponuda tužitelja za kupnju odnosno nekretnine stečajnog dužnika odnosno tuženika i to zgrada sa trgovinom, skladištem i dvorištem u Kraju Dol, površine 1348 čhv, upisano u zemljišne knjige Općinskog suda u Zaprešiću u zk. ul. br. 1783 k.o. Kraj, k. č. br. 611/3 za iznos od 2.265.000,00 kn prihvaćena, te da poziva istim dopisom tužitelja da se javi radi zaključenja Ugovora o kupoprodaji.

Odredbom čl. 268. st. 4. i 5. Zakona o obveznim odnosima propisano je da na zahtjev zainteresirane strane sud će narediti strani koja odbija sklopiti glavni ugovor da to učini u roku koji će joj odrediti.

Sklapanje glavnog ugovora može se zahtijevati u roku od šest mjeseci od isteka roka predviđenog za njegovo sklapanje, a ako taj rok nije predviđen, onda od dana kad je prema naravi posla i okolnostima ugovor trebao biti sklopljen.

Odredbom čl. 257. st. 1. ZOO-a je propisano da ponuditelj je vezan ponudom osim ako je svoju obvezu da održi ponudu isključio ili ako to isključenje proizlazi iz okolnosti posla.

Prema stavu ovog suda, a sukladno načelu da ugovori obvezuju (pacta sunt servanda, ugovori se trebaju poštivati), te da je tuženik izjavio na ročištu da zbog izmijenjenih okolnosti sada se ne protivi postavljenom tužbenom zahtjevu iz razloga što je u trenutku podnošenja tužbe dana 5. listopada 2011. u zemljišnim knjigama na predmetnim nekretninama bila upisana zabrana otuđenja i raspolaganja nekretninama, tako da se stoga tuženik protivio tužbi i tužbenom zahtjevu. S obzirom da su te okolnosti sada otklonjene, tuženik se ne protivi postavljenom tužbenom zahtjevu osim u dijelu predloženog kupoprodajnog ugovora u čl. 3. Ugovora na listu 2 i 3 spisa, u kojem bi trebalo izmijeniti način isplate kupoprodajne cijene te umjesto da se predlaže isplata kupovne cijene danom stupanja u posjed od 1.265.000,00 kn, promijeni na način da se kupac obvezuje jedinstvenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 1.265.000,00 kn, isplatiti prodavatelju, ovdje tuženiku u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude, te da su se stranke suglasile da svaka snosi svoj trošak parničnog postupka.

Prema tome, stav je ovog suda da je tuženik dužan sukladno citiranim odredbama ZOO-a sklopiti sa tužiteljem Ugovor o kupoprodaji naveden u izreci ove presude a što proizlazi iz navedenih isprava u spisu.

Tuženik je podnio podnesak nakon zaključenja glavne rasprave, a prije objave presude u kojem predlaže da sud prije donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari i ročišta za objavu presude dana dopuni čl. 3 Ugovora o kupoprodaji nekretnine s novim stavkom koji glasi da ukoliko kupac /tužitelj/ ne isplati kupoprodajnu cijenu u iznosu od 1.265.000,00 kn /miliondvjestošezdesetpettisućakuna/ prodavatelju/tuženiku u roku od 30 dana od pravomoćnosti ove presude prodavatelj ima pravo nekretninu iz članka 1. ovoga Ugovora ponuditi i prodati drugoj pravnoj ili fizičkoj osobi, te se ima smatrati ako ovaj Ugovor o kupoprodaji nekretnine nije proizveo nikakve pravne učinke.

Tužitelj koji je zaprimio navedeni podnesak tuženika se nije očitovao do danas na istaknute navode tuženika, a na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava (list 67 spisa) se izjasnio glede toga da odluku prepušta sudu, tako da je sud odlučio kao u izreci ove presude i naložio je tuženiku da sklopi sa tužiteljem navedeni Ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u zk. Ul. Br. 1783 k.o. Kraj, na k.č.br. 611/3. kao što je navedeno u izreci presude.

Tuženik je imao dovoljno vremena, da istakne u postupku prije zaključenja glavne rasprave i ročišta za objavu presude navedene prijedloge, te je sud odlučio na način da je prihvatio tužbeni zahtjev kao što je navedeno u izreci presude, smatrajući da je ovaj predmet dovoljno raspravljen i da nije potrebno preotvoriti glavnu raspravu prije donošenja i objave presude, a radi načela ekonomičnosti.

Obzirom da su se stranke suglasile na ročištu da svaka stranka snosi svoje troškove ovog parničnog postupka, odluka o troškovima postupka osniva se prema vrijednosti predmeta spora na odredbi čl. 154. ZPP-a, te je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

U Zagrebu, 31. svibnja 2019.

SUDAC:
MILJENKO DOLENC v.r.
Nacrt odluke izradio
Sudski savjetnik:
Mario Žišković v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

U sporovima male vrijednosti, presuda se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10., 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Za točnost otpavka:
Maja Kovač